Судья : Синельникова О.В. Дело № 33-33999

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Чубаровой Н.В.

судей Карпушкиной Е.И., Олюниной М.В.

при секретаре Ценько А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по докладу судьи Карпушкиной Е.И по апелляционной жалобе представителя Малышева Д.К. Белова М.А. на решение Таганского районного суда города Москвы от 31 января 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании договора поручительства ничтожным - отказать.

Взыскать с фио в пользу Российского Федерального Центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации расходы на проведение экспертизы в размере 18.683 рублей 20 копеек (восемнадцать тысяч шестьсот

У С Т А Н О В И Л А:

Истец Малышев Д.К. обратился в суд с иском к ответчику Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании договора поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года ничтожным, указав в обоснование требований, что 24 октября 2014 года ПАО «Сбербанк России» обратилось в Хамовнический районный суд города Москвы с исковым заявлением к Малышеву Д.К. и Разумеевой М.А. о взыскании просроченной задолженности по договору № 704 об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) от 20 декабря 2011 года и договорам поручительства № 704-П/2 от 20 декабря 2011 года, заключенному между ПАО «Сбербанк России» и Разумеевой М.А., и № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года, заключенному между ПАО «Сбербанк России» и Малышевым Д.К.

Однако договор поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года никогда не заключался и Малышев Д.К. указанный договор не подписывал, так как в нижнем колонтитуле первого листа договора поручительства указано: «Договор поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года», в то время как на нижних колонтитулах всех остальных листов договора (2-6) ссылка на договор поручительства № 704-П/3 от 30 ноября 2011 года.

В приложении № 1 к договору поручительства указано также, что оно относится к договору поручительства № 704-П/3 от 30 ноября 2011 года, а не к договору поручительства № 704-П/З от 20 декабря 2011 года.

ПАО «Сбербанк России», ООО «Юнипрофиль» и Малышевым Д.К. 30 ноября 2011 года были подписаны кредитный договор и договор поручительства в обеспечение указанного кредитного договора, однако денежные средства по данному кредитному договору ПАО «Сбербанк России» не перечислило. В дальнейшем стороны планировали заключение указанных договоров, но вместе с тем, договор поручительства Малышева Д.К. перед ПАО «Сбербанк России» по обязательствам ООО «Юнипрофиль» по договору № 704 об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) от 20 декабря 2011 года так и не был заключен. Подпись Малышева Д.К. на первом листе договора поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года ему не принадлежит, а остальные листы, имеющиеся в данном договоре, взяты из договора поручительства № 704-П/3 от 30 ноября 2011 года, имевшегося в распоряжении ПАО «Сбербанк России», то договор поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года является ничтожным в силу ст. 168 ГК РФ.

Представитель истца Малышева Д.К. по доверенности Маджар А.В. в суде первой инстанции поддержала исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, пояснила, что действительно Малышев Д.К. 20 ноября 2011 года подписывал договор поручительства в обеспечение обязательств ООО «Юнипрофиль» по кредитному договору, однако впоследствии данный договор не был заключен, о заключенном 20 декабря 2011 года договоре между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Юнипрофиль» ему ничего не было известно, данный договор Малышев Д.К. не подписывал. Малышеву Д.К. ничего не было известно о сути спора в Хамовническом районном суде города Москвы, впоследствии Малышев Д.К. принимал попытки обжаловать решение суда, однако срок обжалования не был восстановлен.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Пличко А.И. в суде возражал против удовлетворения исковых требований Малышева Д.К. по доводам, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление, указывая, что 20 декабря 2011 года между ООО «Юнипрофиль» был заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) № 704.

В обеспечение своевременного и полного возврата кредита были заключены договоры: ипотеки № 704-И от 20 декабря 2011 года с ООО «Юнипрофиль», поручительства № 704-П/1 от 20 декабря 2011 года с ООО «Софрино-Девелопмент» (в настоящее время ООО «С-Марин»); поручительства № 704-П/2 с Разумеевой М.А., поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года с Малышевым Д.К.

Все существенные условия оспариваемого договора были согласованы между истцом и банком и подписаны сторонами.

Дата, указанная в договоре, - 30 ноября 2011 года является опиской, никаких договоров 30 ноября 2011 года между Малышевым Д.К., ООО «Юнипрофиль» и ПАО «Сбербанк России» не заключалось, договоры заключены 20 декабря 2011 года

Представитель ответчика заявил о пропуске истцом срока давности по оспариванию договора поручительства.

Представитель третьего лица ООО «Юнипрофиль» по доверенности Подковко А.А. посчитала исковые требования Малышева Д.К. подлежащими удовлетворению, указывая, что в обеспечение обязательств по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 704 от 20 декабря 2011 года какие-либо договоры, заключенные между ПАО «Сбербанк России» и Малышевым Д.К., у внешнего управляющего отсутствуют.

Судом постановлено изложенное выше решение, которое представитель Малышева Д.К. Белов М.А. просит отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе ссылается на допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 ст.327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе.

В судебную коллегию представитель Малышева Д.К. Малышев М.А. явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ООО «Юнипрофиль» Подковко А.А. с доводами жалобы согласился.

Представитель ПАО «Сбербанк России» Пличко А.И. считал доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению. Полагал, что решение принято в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В силу ч. 2,3 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Материалами дела установлено, что 20 декабря 2011 года между ООО «Юнипрофиль» и ОАО «Сбербанк России» заключен договор № 704 об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) на срок до 28 ноября 2021 года с лимитом в сумме 250.000.000 рублей.

Согласно п. 8-8.2 договора в качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита, уплаты процентов и внесения иных платежей, предусмотренных договором, заемщик предоставляет кредитору имущественное обеспечение в соответствии с договорами залога: договор ипотеки № 704-И от 20 декабря 2011 года, заключенный с ООО «Юнипрофиль», поручительство в соответствии с договорами поручительства: договор поручительства № 704-П/1 от 20 декабря 2011 года, заключенный с ООО «СОФРИНО-ДЕВЕЛОПМЕНТ» (п. 8.2.1.), договор поручительства № 704-П/2 от 20 декабря 2011 года, заключенный с Разумеевой М.А. (п. 8.2.2.), договор поручительства № 704-П/З от 20 декабря 2011 года, заключенный с Малышевым Д.К. (п. 8.2.3.).

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ч.2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Установлено, что решением Хамовнического районного суда города Москвы от 31 марта 2015 года по делу № 2-87/15 по иску ОАО «Сбербанк России» к фио, Разумеевой Марии Александровне о взыскании задолженности было установлено, что исполнение обязательств по кредитному договору № 704 от 20 декабря 2011 года обеспечено в том числе поручительством Малышева Д.К. по договору № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года. В связи с неисполнением обязательств ООО «Юнипрофиль» с Малышева Д.К. и Разумеевой солидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность в размере 189.765.491 рубля 34 копеек. Ответчик Малышев Д.К. извещался судом о дне слушания дела, однако в судебное заседание не явился. Вместе с тем, представители ООО «Юнипрофиль» по доверенности, участвовавшие в деле, образовавшуюся задолженность не оспаривали, как не оспаривали и факт поручительства Малышева Д.К. по договору

В силу ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как основание для признания договора поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года ничтожным, представитель истца Малышева Д.К. ссылался на то обстоятельство, что данный договор между сторонами не заключался, на первом листе договора от 20 декабря 2011 года проставлена подпись Малышева Д.К., которая ему в действительности не принадлежит, а остальные листы договора Малышевым Д.К. были подписаны 30 ноября 2011 года, когда договор поручительства был им подписан, но кредитный договор между ООО «Юнипрофиль» и ПАО «Сбербанк России» так и не был заключен.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» пояснил, что 30 ноября 2011 года никаких договоров между ООО «Юнипрофиль» и банком не заключалось и не подписывалось, указание в договоре поручительства № 704-П/3 даты 30 ноября 2011 года вместо 20 декабря 2011 года является опиской, впоследствии первый лист договора был заменен на лист с указанием верной даты заключения договора, в нем была проставлена подпись третьим лицом, кем именно неизвестно, однако данное обстоятельство не может свидетельствовать о незаключении либо ничтожности договора. Возможность подписания договоров сторонами и признание их впоследствии незаключенными в одностороннем порядке, как об этом указывает истец, по утверждению представителя ответчика, в Банке исключена.

Согласно заключению эксперта № 2252/06-2 от 16 декабря 2016 года подпись от имени Малышева Д.К., расположенная в строке «Поручитель» в правой нижней части 1-го листа Договора поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Малышевым Д.К. на 6л., выполнена не самим Малышевым Д.К., а другим лицом с подражанием каким-то подлинным подписям Малышева Д.К.

Согласно ст. 55, 67, 86 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Разрешая спор, суд пришел к выводу, что оснований не доверять представленному экспертному заключению № 2252/06-2, поскольку выводы эксперта мотивированы, квалификация эксперта подтверждена документально, суждения эксперта логичны и непротиворечивы, сведений о его заинтересованности в исходе дела не имеется. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Однако, само по себе заключение эксперта не может свидетельствовать о ничтожности договора поручительства № 704-П/З.

Суд правильно исходил, что юридически значимым в данном случае является обстоятельство достижения между сторонами соглашения по всем существенным условиям договора. При этом существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 361, 362 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Условия поручительства, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре поручительства имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство. В договоре поручительства, поручителем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, может быть указано, что поручительство обеспечивает все существующие и (или) будущие обязательства должника перед кредитором в пределах определенной суммы.

Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Согласно оспариваемому договору поручительства № 704-П/3 Малышев Д.К. (поручитель) обязуется отвечать перед банком (ПАО «Сбербанк России») за исполнение ООО «Юнипрофиль» обязательств, возникших на основании Договора об открытии невозобновляемой кредитной линии № 704, заключенного между Банком и заемщиком в адрес 20 декабря 2011 года.

Ст. 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях: 1) должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства; 2) такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество.

Установлено, что Малышевым Д.К. по договору поручительства № 704-П/3 были частично исполнены обязательства по кредитному договору от 20 декабря 2011 года, в связи с чем в рамках арбитражного дела № А40-17726/2014 о банкротстве ООО «Юнипрофиль», истец обращался с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «Юнипрофиль» на основании Договора поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года, в рамках арбитражных дел № А40-17726/2014, А40-95109/2015 истец обращался с заявлением о вступлении в дело в качестве соистца на основании договора поручительства № 704-П/3 от 20 декабря 2011 года. В материалах дела также имеется платежное поручение № 8.000 от 16 февраля 2015 года, согласно которому Малышевым Д.К. частично была погашена задолженность по кредитному договору № 704 на сумму 100.000 рублей в рамках договора поручительства № 704-П/3, где плательщик указал даты договора - 20 декабря 2011 года, при этом Банк принял исполнение обязательства.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Малышева Д.К. к ПАО «Сбербанк России» о признании договора поручительства ничтожным, суд пришел к правильному выводу о том, что 20 декабря 2011 года между Малышевым Д.К. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор поручительства № 704-П/3, существенные условия которого между сторонами были согласованы и подписаны, указание в договоре даты - 30 ноября 2011 года является технической ошибкой, а подмена первого листа договора в данном рассматриваемом случае не влечет его ничтожности.

Поскольку судом установлено, что договор между сторонами по настоящему делу был заключен 20 декабря 2011 года, суд принял во внимание и доводы представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» о пропуске срока исковой давности, установленного ст. 181 ГК РФ, поскольку на момент подачи иска в суд он истек, в связи с чем требования истца не подлежат удовлетворению и по данному основанию.

Расходы на проведение судебной экспертизы правильно взысканы с истца в силу ст. 98 ГПК РФ.

Выводы суда первой инстанции мотивированны, основаны на оценке представленных сторонами доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется

Доводы апелляционной жалобы представителя Малышева Д.К. Белова М.А. о том, что решение суда подписано судьей без расшифровки подписи, т.е. подписи в решении не имеется опровергается материалами дела. Так на листе дела 242 имеется подпись судьи , постановившей решение суда.

Доводы жалобы Малышева Д.К., что суд неправильно оценил представленные доказательства, а именно заключение экспертизы почерка, что подпись на первом листе выполнена не истцом, а другим лицом, не могут служить основаниями для отмены решения суда, поскольку суд первой инстанции оценил доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст.67 ГПК РФ). Оснований для иной оценки у судебной коллегии не имеется. Новых доказательств Малышевым Д.К. представлено не было.

Доводы жалобы, что договор поручительства является сфальсифицированным необоснованны, поскольку стороны 20 декабря 2011 года заключили договор поручительства, подписали его, истец его исполнял, описка в дате договора не свидетельствует о его ничтожности. Кроме того, истцом пропущен сроки исковой давности.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что решение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям. В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Таганского районного суда города Москвы от 31 января 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Малышева Д.К. Белова М.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи